

Al-	042 de 2022
Procedimiento:	Verbal
Demandante:	Mario Iván Sierra Cifuentes y otros
Demandada:	Betsabet Correa Builes y otros
Radicado:	05001 31 03 012 2019 00243 02
Asunto	Declara desierto el recurso de apelación.

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, tres (03) de mayo del dos mil veintidós (2022).

Proveniente de la Secretaría de la Sala Civil de esta Corporación Judicial, fue remitido el expediente digital contentivo del proceso verbal instaurado Miryam y Mario Sierra Cifuentes -en calidad de herederos del Señor Carlos Sierra Carmona-, en contra de Betsabet Correa Builes, Adriana del Socorro López Agudelo y Dora Elizabeth Bayona Correa, informando que la parte recurrente no sustentó el recurso de apelación dentro del término instituido para ello, mismo que había interpuesto contra la sentencia de fecha 24 de febrero de 2022, proferida por el Juzgado Décimo Segundo Civil del Circuito de Medellín, por lo que estamos frente a una situación que, a luz de lo previsto por el inciso 3° del artículo 14 del decreto 806 de 2020, se erige como causal para declarar la deserción del recurso.

Ha de aclararse que si bien en anteriores ocasiones, esta Sala, en forma mayoritaria venía sosteniendo que era suficiente con que el apelante hubiere sustentado el recurso en primera instancia, postura que también fue acogida en algunos pronunciamientos de la Sala de Casación de Civil¹, sin embargo, en reciente decisión de tutela la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en sentencia de tutela STL 3006-2022 Radicación n° 96693 del pasado 09 de marzo de 2022, interpuesta contra esta Sala de Decisión con ocasión del proceso con radicado 05001 31 03 **005 2019 00312** 01, revocó la tutela de la Sala Civil y ordenó al suscrito que debía dejar sin efecto lo actuado, y, en su lugar, declarar desierto el recurso de apelación.

En dicha ocasión, más allá de una visión tan exegética y formalista, para preservar el derecho sustancial, esta sala, al analizar al detalle el escrito

¹ Entre otras la CSJ STC5498-2021 y CSJ STC17423-2021

de reparos concretos presentados en primera instancia por la parte recurrente, tuvo por sustentado el recurso de apelación y procedió a proferir sentencia de segunda instancia, no obstante, esta última fue objeto de reproche constitucional ante la H. Corte Suprema de Justicia, Alto Corporado que, en sede de primera instancia, fue consecuente con su precedente y negó la tutela, argumentando desapego al formalismo excesivo, para darle prevalencia al derecho sustancial, entendiendo entonces que: “...el recurrente no solo expuso en audiencia ante el juez a quo los reparos al fallo, sino que complementó y amplió los mismos en escrito posterior (...) que allegó al despacho (...) allí planteó y desarrolló censuras específicas frente a la decisión...”².

Sin duda, es lo que ocurre en este caso, donde bien podría deducirse que el recurrente, en su escrito de impugnación, **en primera instancia**, exteriorizó con suficiencia y claridad los motivos de su inconformidad –máxime cuando por razones de la pandemia el recurso se venía tramitando de forma escrita-, de manera que abarcó los puntos cardinales de su disenso, a tal punto, que podrían contrastarse con los argumentos esbozados por el dispensador de justicia y desde esa óptica garantista podría dársele trámite al recurso para no declararlo desierto, si no fuera, como se dijo, porque la Sala Laboral de la H. Corte Revocó lo decidido por la Sala Civil, sin que en esta oportunidad deba aventurarse el Tribunal en un derroche de jurisdicción bajo la existencia de un precedente judicial en contrario de lo que se venía haciendo.

Y es que vale la pena raer a cita lo que la Sala Laboral argumentó para revocar dicha sentencia de tutela proferida por la sala Civil, donde con apoyo en la posición de la Corte Constitucional se dijo:

*“...la Sala difiere del criterio expuesto por el a quo constitucional, según el cual, es razonable la determinación del Tribunal de tramitar el recurso de apelación con fundamento en el **cumplimiento anticipado de la sustentación**. (...) Lo anterior, como quiera que la sustentación del recurso en segunda instancia no se constituye en un «exceso rigorismo jurídico», pues si bien esta Corporación en oportunidad anterior encontraba que tal exigencia violaba el debido proceso, lo cierto es que de conformidad con la sentencia CC SU418-2019, esta colegiatura modificó su criterio, tal como se indicó en sentencia CSJ STL2791-2021...”*

² **STC464-2022** M. P. Luis Alonso Rico Puerta

Más adelante, evocó el Alto Corporado, las razones por las cuales dio el viraje a la postura que venía sosteniendo:

*“...es menester precisar que si bien, esta Sala de la Corte en casos de similares contornos consideró que no era dable declarar desierto del recurso de apelación que había sido sustentado en primera instancia, pues ello vulneraba el derecho fundamental al debido proceso del interesado, **lo cierto es que dicho criterio se recogió en sentencia CSJ STL2791-2021 en la que se indicó:** En el caso particular que se revisa, debe indicarse que esta Sala al realizar un nuevo estudio del artículo 322 del Código General del Proceso, considera que en efecto la consecuencia de la no sustentación del recurso de apelación en segunda instancia, al margen de que los reparos concretos se hubieren presentado en la audiencia y la sustentación se haya hecho por escrito ante el juez singular, es la declaratoria de desierto de la alzada, pues así lo dejó consagrado el legislador cuando dijo en la referida norma: Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de de audiencia, deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior. (subrayas para resaltar).*

*Así lo consideró la Corte Constitucional cuando, al resolver varios asuntos como el que nos ocupa, expidió la sentencia CC SU 418-2019, y consideró que «De acuerdo con esa metodología de interpretación, el recurso de apelación **debe sustentarse ante el superior en la audiencia de sustentación y fallo, y el efecto de no hacerlo así es la declaratoria de desierto del recurso**». Conforme a lo anterior, se recoge el criterio que se venía sosteniendo hasta el momento por este juez constitucional, por ello, se estima que la colegiatura convocada a este trámite excepcional, no incurrió en el dislate que le enrostra la recurrente [...].*

Las anteriores razones conllevan a concluir que erró el a quo constitucional al conceder la solicitud de amparo, razón por la cual esta Colegiatura revocará la decisión de primera instancia y, en su lugar, la negará.

Por consiguiente, en aras de ser obsecuentes con el precedente constitucional en cita y evitar un desgaste innecesario de la administración de justicia, ante la



ausencia de sustentación del recurso de apelación en segunda instancia, no queda otro camino que declarar desierto el recurso de apelación, tal y como se anticipó al inicio de esta providencia.

Sin necesidad de mayores consideraciones al respecto, en mérito de lo expuesto, el ***Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión Civil***,

RESUELVE:

Primero: Declarar **DESIERTO** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del fallo de fecha 24 de febrero de 2022, proferido por el Juzgado Décimo Segundo Civil del Circuito de Medellín, de conformidad con las consideraciones vertidas en esta providencia.

Segundo: Una vez cumplida la ritualidad secretarial de rigor, devuélvase el expediente físico al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
Magistrado Sustanciador